

## **La noción de Equilibrio en Precios y Producción de Hayek**

Por Cecilia Gianella de Vázquez Ger<sup>1(1)</sup>

### **Presentación**

El presente trabajo es el resultado de estudiar algunos aportes hechos a la Economía, por Friedrich von Hayek en su obra Precios y Producción. El mismo consta de dos partes. La primera es la que presentamos en este paper; la segunda es sobre la que estamos trabajando actualmente.

El objetivo de esta primer parte, es estudiar la noción de equilibrio que maneja Hayek en esta obra, frente a la cual sostenemos que la misma no es la que maneja el paradigma walrasiano del equilibrio general, sino que está vinculada con la noción de la tendencia al equilibrio propia del paradigma austriaco.

En este sentido, nos inclinamos por ubicar a Hayek ya en este libro, dentro de la línea del análisis del desequilibrio y por lo tanto a la obra, como un aporte importante por parte del autor, al cuerpo de la teoría austriaca en Economía.

### **1. Introducción: Un poco de historia**

Hayek es más conocido por sus variados aportes en diversas áreas de las Ciencias Sociales, pero sus primeros estudios fueron dentro de la Ciencia Económica. Es precisamente aquí donde participa en dos de los principales debates que se inscriben en la historia de las ideas económicas del siglo XX.

El primero lo ubica frente a los socialistas de mercado, en lo que podríamos llamar la segunda etapa del debate sobre la Imposibilidad del Cálculo Económico en el Socialismo, iniciado en los años '20 por su maestro, el economista austriaco, Ludwig

<sup>1(1)</sup> El presente ensayo forma parte de las investigaciones en curso que la autora está realizando para el Departamento de Investigaciones de Eseade (N. de la R.)

von Mises. A través de este debate Hayek alcanzará una producción intelectual que lo introduce cada vez más, en la filosofía de la Economía y en la epistemología de la Ciencias Sociales. Podemos afirmar que la principal conclusión a la que llega, es que la imposibilidad del cálculo económico en el socialismo tiene que ver con lo que será una tesis central en su pensamiento: cómo el conocimiento está diseminado entre los individuos miembros de una sociedad, de modo tal de que esa “dispersión” del conocimiento, hace imposible la toma de decisiones por algún ente de planificación central.<sup>2[2]</sup>

El segundo debate del que participa es en relación a las crisis económicas, y aquí su interlocutor, será John M. Keynes.

Nos interesa señalar la relación que tienen entre sí estos dos debates, ya que ambos están vinculados por un *análisis para el mundo real*, con nuevas y muy diferentes condiciones, expresadas en un Estado que avanza con mayor presencia en la vida social. La imposibilidad de hacer cálculo económico en el Socialismo es la advertencia de Mises frente al sistema socialista: no es posible hacer cálculo económico en ausencia de propiedad privada, y por lo tanto sin precios. El Socialismo es un nuevo escenario para la acción económica, frente al cual el paradigma económico se pregunta y la respuesta no puede ser desde el paradigma vigente, *el neoclásico*. Mises tiene herramientas para contestar desde otro lugar, aun no explícitamente diferenciado dentro de las escuelas económicas.<sup>3[3]</sup> En el debate sobre el ciclo económico, Hayek enfrenta una situación similar, y es que el mundo real presenta nuevas dificultades sobre las que la teoría tiene que dar respuestas.

En ambos casos ellos *ven* que se trata de un mundo en *condiciones cambiantes* por lo que un análisis que utiliza el modelo del equilibrio general, no les permitía explicar los problemas que planteara la realidad, y que la época presentara con apremio.

Quizá hasta ese momento, la necesidad de presentarse como una escuela de pensamiento diferente no había sido tan claro para ellos mismos; incluso, avanzados los debates, no fueran tan concientes de las restricciones que tenía el modelo con mayor

---

<sup>2[2]</sup> Ver sus artículos “Economics and Knowledge” y “The Use of Knowledge in Society” en Individualism and Economic Order, Chicago University Press, 1980

<sup>3[3]</sup> Ver al respecto “El cálculo económico en el socialismo: una visión contemporánea” por Cecilia G. de Vázquez Ger, publicado por ESEADE, en Libertas18, mayo de 1993

vigencia en los ámbitos académicos. De hecho fueron necesarios años y avanzar en la soledad de una producción académica en su mayor parte incomprendida, para que las nuevas ideas pudieran conformar al paradigma austriaco como lo conocemos hoy.

Estos autores están dentro de una transición política y cultural en la que el Estado elimina la posibilidad de hacer cálculo económico o el Estado crea el ciclo económico y frente a ello la economía del equilibrio *no daba respuestas* suficientes a los problemas planteados.

La escuela austriaca, con sus teorías sobre el dinero, el interés y el capital, contaba con instrumentos suficientes para explicar los problemas que la realidad presentaba, y de ellas se valió Hayek para avanzar en sus estudios sobre el ciclo económico y la crisis. Debemos reconocer y señalar la influencia que tuvo sobre Hayek el desarrollo hecho por Mises en relación al tema, presentado en su obra, La teoría del dinero y el crédito, escrita en 1912<sup>4[4]</sup>, con la particularidad de que mientras Mises apunta a las causas monetarias del ciclo económico, Hayek pondrá especial énfasis en las consecuencias de lo anterior, las alteraciones en la estructura de precios relativos y los cambios producidos en la estructura de producción de la economía, consecuencia del manejo de la oferta monetaria según los criterios de política monetaria.

Si bien los estudios de Hayek *evolucionan* hacia la Filosofía Política, la Filosofía de las Ciencias, el Derecho, la Epistemología y otras áreas del saber, hay un eje a través del cual se deslizan sus nuevos estudios, una idea central en el pensamiento integrador del autor, la noción sobre la dispersión del conocimiento, y los órdenes espontáneos. Tal vez este interés por la interdisciplinariedad, sea la causa por la que Hayek fuera llevando su atención desde el proceso económico hacia otros procesos sociales íntimamente ligados al anterior.

Pero ¿qué fue lo que hizo que Hayek pasara a ser más conocido por sus aportes en otras áreas de las ciencias sociales, y que su nombre fuera dejado de lado dentro del análisis económico mismo?

Es probable que los avances de la investigación económica en dirección hacia la macroeconomía, y los resultados del debate con Keynes sobre las crisis hayan tenido que ver, como bien se sabe. El mundo político necesitaba justificaciones teóricas para el

---

<sup>4[4]</sup> Mises, L. von, The Theory of Money and Credit, [1912], The Foundation for Economic Education, Inc. New York 1971.

lugar que la política económica empezaba a tener dentro de la política en el Estado del siglo XX. Un siglo que se movía hacia el Estado benefactor y redistribuidor en lo social con una intervención cada vez mayor en la Economía, para lo cual, se hacía indispensable contar con un instrumental que le proveyera la *Nueva Ciencia Económica* llamada *Macroeconomía*, una forma más sofisticada y “científica” de afectar las variables que genera el proceso económico en ausencia de intervenciones ajena a él mismo. Una sociedad política que hablaba de las fallas del mercado, demandaba un mundo académico que justificara el nuevo rol del Estado. ¿Qué lugar le cabía a alguien que no sólo recomendaba políticas de no intervención, sino que además comenzaba a vislumbrar las dificultades que el modelo de equilibrio neoclásico, presentaba para el análisis y comprensión de la realidad económica?

Las diferencias metodológicas entre las escuelas austriaca y neoclásica, no se reducirían sólo a una cuestión de si el método era lógico deductivo o si el instrumental era matemático, sino que *la mirada debía ponerse en las consecuencias de lo que implicaba usar en ciencias sociales las matemáticas, y hasta qué punto los supuestos de los modelos matemáticos del equilibrio general, fallaban a la hora de explicar la realidad en la que ocurre el proceso económico y las crisis con sus causas*

En este sentido, es que encontramos que el libro Precios y Producción, es un eslabón que debemos abordar, especialmente para poder comprender lo que en la evolución del pensamiento de la Escuela Austriaca, se ha dado a llamar la Macroeconomía Austriaca, o Macroeconomía del Capital, como muy bien la definió Roger Garrison<sup>5[5]</sup>.

## **2. El marco teórico: ¿austriaco o neoclásico?**

Resulta interesante a la hora de ver la evolución de las escuelas de pensamiento económico, en qué medida los economistas eran concientes de las diferencias que tenían entre sí, tal es el caso de los economistas de la Escuela Austriaca, y el resto de los economistas de la Escuela Neoclásica. Hayek es un claro ejemplo, de un autor que está dentro de esta evolución y diferenciación, tal vez no reconocida a la hora de escribir.

---

<sup>5[5]</sup> Garrison Roger W., “Time and Money. The Macroeconomics of Capital Structure”, Routledge, University of Missouri, St. Louis.

En este sentido, señalan algunos autores<sup>6[6]</sup> que el Hayek que escribe Precios y Producción, tiene poco que ver con la moderna Escuela Austriaca de Economía, porque acepta el paradigma walrasiano, núcleo central de la teoría neoclásica y por lo tanto, su análisis permanece dentro del modelo del equilibrio general.

Respecto a este punto es muy interesante escuchar lo que Hayek mismo dice en el Prólogo a la segunda edición inglesa<sup>7[7]</sup>:

“El beneficio principal que obtuve de la temprana publicación fue que me hizo ver claro que antes de poder avanzar mucho más en la elucidación de los problemas estudiados en este libro, iba a ser necesario elaborar considerablemente los fundamentos sobre los que he procurado trabajar. El contacto con círculos científicos menos inclinados que yo *a dar por supuestas las proposiciones de la teoría austriaca del capital que he utilizado ampliamente en este libro* (la negrita itálica es nuestra), no ha demostrado que estas proposiciones estaban equivocadas ni que eran menos importantes de lo que había pensado para la tarea en que las había empleado, pero sí que era necesario desarrollarlas con mucho más detalle y adaptarlas mucho más ajustadamente *a las complejas condiciones de la vida real* (la negrita itálica es nuestra) antes de que puedan constituir un instrumento plenamente satisfactorio para la explicación de los fenómenos especialmente complicados sobre los que las he aplicado” .

Hayek se refiere a todos los supuestos implícitos que da en este libro y que hace explícitos en otros artículos que escribirá a posteriori para aclarar cuestiones no muy claras en esta obra<sup>8[8]</sup>.

Y señala,<sup>9[9]</sup>

“Pero acaso pueda añadir que en lo relativo a la teoría del dinero (en tanto es diferente a la teoría pura del capital), la obra que proporciona el marco en el que he procurado elaborar un punto especial, es la del profesor Mises, mucho más que la de Knut Wicksell”

---

<sup>6[6]</sup> Feito José L., en la “Introducción a la Edición Española”, Precios y Producción, Unión Editorial, 1996

<sup>7[7]</sup> Hayek F.A. von, The London School of Economics and Political Science, [Agosto 1934], Precios y producción, Unión Editorial, 1996

<sup>8[8]</sup> Ver opus cit., Prólogo a la segunda edición inglesa, pág. 20, nota 1.

<sup>9[9]</sup> Opus cit.

Entonces ¿cuál es la consideración que podremos hacer en relación al marco teórico en el que trabaja Hayek? ¿Cómo se relaciona su análisis con el paradigma walrasiano del que parece no estar desvinculado aún pero al que tampoco adhiere completamente?

Se nos ocurren las siguientes reflexiones:

1. El autor parte del paradigma walrasiano pero su análisis lo introduce en los puntos sobre los que quiere trabajar y que lo llevarán al tema de la crisis y el ciclo económico. Para esto Hayek incorpora al análisis elementos ausentes en la teoría del equilibrio, tal es el caso de la teoría del capital, el interés y el dinero. Esto lo ubica en el mundo real que va a estudiar, por lo que sostenemos que Hayek se desvincula del paradigma del equilibrio walrasiano. Cabe destacar que en muchos casos, como ya hemos mencionado, da por supuesto cierto conocimiento de la teoría austriaca, por lo que no siempre aparece clara la articulación que hace con la misma, y menos para aquellos que no están formados en este paradigma.
2. El autor utiliza muchas restricciones en su análisis, pero entendemos que es a los efectos de poder aislar ciertas variables teóricas, para su explicación conceptual y porque el estilo de sus “lecciones”, lo llevan a una exposición más corta.
3. Con estas herramientas de análisis, Hayek está en condiciones de avanzar sobre la realidad económica que quiere analizar, y en la que pasará a indagar las causas del ciclo económico y por lo tanto, las causas de las crisis.
4. El término desequilibrio en Hayek, es uno de los conceptos con que nos introduce en el mundo real. El problema para él no es si la economía está fuera del “equilibrio” y cómo volver a él, en términos walrasianos; la realidad está fuera de ese modelo sin tiempo. Por eso ubicamos su análisis en un marco de condiciones austriacas, aunque él no sea *tan* explícito a la hora de definir un marco teórico de referencia.
5. Cuando Hayek explica que *el ciclo no indica desequilibrio*, lo cual parece una contradicción con lo que busca explicar, está pensando en lo que los austriacos llaman las *fluctuaciones* propias de la actividad económica. Estos son los movimientos que se corresponden con un mundo donde hay incertidumbre, propio de la realidad humana y donde el error es en parte esperado, dada la

naturaleza imperfecta de las agentes que actúan en esta realidad. Esto no es un problema para Hayek ni para los austriacos. Al menos no en los términos que interesan a la hora de entender el ciclo económico.

6. Entonces, ¿qué es lo que sí le interesa estudiar de la teoría del ciclo? Aquellas situaciones que ahora él también llama de *desequilibrio*, pero dentro de otro contexto. Nos referimos a aquella situación en la que los movimientos en la actividad económica están signados por *expansiones y recesiones muy fuertes*. Por ello se concentra en estudiar las causas de esta situación que encuentra en los *desequilibrios monetarios*. Estos desequilibrios son los *que registra el sistema de precios como una alteración* en los mismos y por tanto *en la estructura de precios relativos* tanto entre bienes presentes como entre bienes presentes y futuros.

Así es como *el manejo monetario* genera una alteración en el sistema productivo que se ve en los cambios que registran los precios y a partir de ello en el problema de una *asignación de los recursos equivocada*, en términos del concepto que subyace en la teoría austriaca, la *estructura intertemporal de preferencias* de las personas que conforman un proceso de mercado.

Alterar el sistema de precios genera uno de los principales problemas económicos cuando se aceptan los principios del paradigma austriaco. Significa *intervenir el sistema de señales que guía, con errores pero con muchos aciertos, la producción en el sentido de las preferencias de la demanda*. Y cuando decimos preferencias de la demanda, también decimos preferencias *intertemporales*, lo cual se traduce en una estructura productiva más o menos consumidora de tiempo en términos hayekianos, y por lo tanto más o menos orientada a aumentar la productividad de la economía.

Lo mismo que ocurre en la vida cotidiana en el ámbito de lo individual, sucede en los procesos sociales que aparecen como macro, pero que son la expresión de una infinidad de decisiones que se toman siempre a nivel individual. En la economía ocurre lo mismo que en la vida de las familias; es necesario ahorrar para disponer de más mañana... no hay opción. Ese "*más mañana*" es lo que en el proceso económico aparece como "*mayor productividad*".

7. En relación con el lugar que ocupa la *tasa de interés* en el análisis de Hayek, debemos situarnos en lo que significa la estructura intertemporal de la producción, y de qué modo, la variable que regula la asignación de los recursos en ella, es la tasa de interés. Si entendemos que el significado que la tasa de interés tiene según la interpretación austriaca, es el mayor valor futuro, obtenido como fruto de posponer el consumo presente, y que la resultante de estas valoraciones individuales se expresan en lo que llamamos tasa de interés de mercado, alterarla tendrá graves consecuencias en términos del uso que se de a este indicador.

Hayek sostiene una noción de tasa de interés en la línea de Bohm Bawerk, en el sentido de que su *monto refleja tanto la productividad de la inversión como la rentabilidad de renunciar al consumo en el período pasado.*

Lo que esto quiere decir, es que ese monto incluye tanto el valor del interés originario, como la ganancia empresarial por haber visto que esa inversión dejaría una cierta rentabilidad a futuro.

Este es un punto muy valioso en el que hay diferencias entre los diferentes autores austriacos en aquel momento. Podríamos remarcar la línea Bohm Bawerk /Hayek por un lado, y Mises por otro, pero dejaremos para la segunda parte nuestra incursión sobre el tema del interés en estos autores. Sólo mencionaremos que hay una diferencia sustancial entre ellos, que pasa por reconocer los dos conceptos, que maneja Hayek al hablar del interés, y el único que maneja Mises. En Hayek, la tasa de interés registra tanto el concepto de *preferencia temporal, interés originario, como el de retribución empresarial que vincula con la productividad.* Para Mises en cambio, el beneficio empresarial, no debe considerarse como interés, sino retribución por la *empresarialidad*, como la capacidad de descubrir una oportunidad de ganancia propia del empresario; mientras que el interés originario, es la expresión de la preferencia temporal del individuo en su valoración presente/ futuro.

### **3. La cuestión del equilibrio**

Los comentarios anteriores nos permiten presentar como *la variable central del análisis sobre el ciclo económico, a la tasa de interés*, y cómo su alteración, fruto de los manejos de la política monetaria, producen lo que Hayek llama *desequilibrio económico* y ubica en un marco de condiciones reales.

Su análisis comienza con una primera situación, en la que los *bienes de producción están asignados a lo largo de las distintas etapas productivas, respondiendo a la estructura intertemporal*, que corresponde a la tasa de interés de mercado, regida por la tasa de interés natural. Esto es lo que Hayek entiende como *la situación de equilibrio*, de tal modo que *lo que se produce para el presente y para el futuro, es la expresión de las valoraciones que las personas hacen sobre su consumo presente y futuro, y que el mercado traduce a través de la tasa de interés*.

En una segunda situación, Hayek introduce el análisis en *desequilibrio*, concebido como *el desorden que se produce en el mercado cuando se introducen en él mecanismos que afectan artificialmente la tasa de interés*.

Sin pretender forzar al autor haciéndolo decir lo que no dijo, entendemos que *su idea de equilibrio* en el análisis que nos propone merece una reinterpretación de los mismos términos *dentro de diferentes contextos*. La idea que planteamos, es que *el concepto de equilibrio que él maneja, no puede ser el mismo que está presente en el análisis del equilibrio general neoclásico, en el cual no hay cambio pero sí, conocimiento perfecto*. El concepto de equilibrio que maneja Hayek, o en cuya dirección avanza, *es el de la coordinación económica, el de la tendencia al equilibrio*, que desarrollará de manera clara en su famoso artículo del '36, *Economics and Knowledge*<sup>10[10]</sup>. Hayek analiza el *mundo real donde hay cambio y conocimiento imperfecto, en condiciones de mercados no intervenidos*. La particularidad del autor, es que él introduce las nociones de tiempo, capital, interés y dinero, lo cual significa *necesariamente*, pensar en un contexto de cambio, incertidumbre, error, y por lo tanto de realidad. Ha cambiado los supuestos del análisis. *En ese contexto es que él habla de equilibrio*, y por lo tanto, no puede estar diciendo lo mismo que cuando la situación es una construcción imaginaria, como es el caso del modelo de equilibrio general walrasiano. Hechas estas aclaraciones, entendemos que Hayek no se ubica dentro del paradigma Walrasiano.

---

<sup>10[10]</sup> Hayek, "Economics and Knowledge", opus cit.

#### 4. La cuestión del ciclo

En este marco de condiciones es que se puede comprender lo que sucede cuando la política monetaria genera una caída artificial en la tasa de interés debido a los cambios en la oferta monetaria, que aparece simulando un mayor nivel de ahorro en la economía. Esto va a interferir el desarrollo de procesos productivos, reorientando la asignación de los bienes de capital en los diferentes estadios de la estructura productiva, probablemente hacia procesos de producción más largos, según sea la lectura de rentabilidad que los inversores hagan de las nuevas señales que esta situación está indicando.

Lo que ocurre en la economía es que el ahorro voluntario de la gente no ha cambiado y por lo tanto tampoco la tasa de interés natural, expresión de la preferencia temporal de la persona. Por lo tanto, la demanda de bienes de consumo no ha bajado, pero sí la producción de los mismos, con lo cual habrá una demanda de éstos no satisfecha en el corto plazo. Los cambios endógenos son buscados por el mercado, y por lo tanto expresados de manera coherente en las variables que los registran, tal es el caso de los precios; pero los exógenos, son inducidos desde fuera del mercado, *con lo cual se altera la concordancia entre la estructura de valoraciones de la gente y la estructura de producción.*

Entendemos que *es éste el equilibrio al que se refiere Hayek en su análisis.* Esto supone que, *si la estructura de preferencias no ha cambiado, estaremos en presencia de desequilibrios en diferentes sectores de la Economía.*

Los procesos de auge que se apoyan en niveles de ahorro ficticios, generan un mayor nivel de inversión pero están destinados al fracaso, en cualquiera de las dos situaciones que analiza el autor:

- 1) Sea que se parta de una situación en la que ***existía una supuesta ocupación plena de los recursos productivos***, y por lo tanto, la implementación de nuevos proyectos implique demandar recursos ya ocupados y reasignarlos en nuevos sectores de la Economía.
- 2) Sea que el inicio se ubique en una situación en la que ***existía subocupación de los recursos productivos***. En este caso, es porque faltaban ciertos factores complementarios

para llevar adelante la ocupación de los que estaban parados, que pueden estar ocupados en otros sectores razón por la cual no se puede disponer de ellos. Dentro de estos posibles tenemos *el ahorro voluntario de la sociedad. Precisamente es este un recurso que puede simularse* y esto es lo que los austriacos señalan como la causa principal del ciclo económico.

En las economías monetarias, la práctica de las políticas monetarias, permiten que el sistema político encuentre el modo para hacer que un *recurso escaso, sea menos escaso*. La política económica descubre la *llave de acceso al problema central de la economía: la escasez*, y con ello una fuente de poder, la política monetaria, con la cual imponer *soluciones artificiales* a cuestiones fundamentales de la Economía.

El resultado de esto es la creación de nuevos escenarios donde las variables cambian de valor, y en los que esos nuevos valores son indicadores erróneos que se utilizan en las decisiones a tomar. La nueva situación es confusa, aunque muchos indicadores se hacen positivos en término de *crecimiento económico*. Las economías insertas en estos procesos, atraviesan los llamados auges caracterizados por la expansión de la producción.

Pero, ¿es sustentable un crecimiento cuyo fundamento no es genuino? Esta pregunta abre un capítulo apasionante dentro de la *macroeconomía del capital* que escapa a este escrito, aunque sabemos que el lector sabrá encontrar la respuesta en la lógica misma que plantea la pregunta.

---