

## EL DESARROLLO DEL GOBIERNO\*

Gordon Tullock

No tengo un gran renombre como econometrista y, en particular, he escrito varios trabajos en los cuales critico el empirismo desnudo. El trabajo que voy a presentar es un ejemplo, no de empirismo desnudo sino de empirismo accidental. En dos oportunidades el que fue mi ayudante en la investigación malinterpretó mis instrucciones y, en consecuencia, consignó algunos datos que, según creo, requieren explicación. Aquí registro los datos y analizo posibles explicaciones. Después presentaré algunos datos ulteriores que pueden considerarse como evidencia, si bien no concluyente, de que una explicación en particular es correcta.

Sin embargo, este trabajo es muy incompleto. La hipótesis que formulé para explicar los datos correspondientes a los Estados Unidos con los cuales comencé sólo puede probarse haciendo observaciones de países individuales. Además, requiere una larga serie de estadísticas históricas para cada país. Considero que no soy yo<sup>1</sup> la persona indicada para continuar esta investigación, que requiere un conocimiento de idiomas y de detalles de historia económica que no poseo. Lo que me propongo es que el trabajo sirva de estímulo a mis lectores, para que emprendan la tarea que abandono.

Pero, volviendo al problema, la figura 1 muestra los gastos del gobierno federal de los Estados Unidos como un porcentaje del PBN desde 1790 hasta la última fecha de la cual pudimos obtener datos. De la sola observación se desprende que indudablemente hubo un importante cambio de régimen en algún momento de la década de 1930. Comencemos con el régimen anterior.

Se podrá advertir que, si se exceptúan los períodos de guerra, la magnitud de la participación del gobierno federal en el PBN fue más o menos constante hasta 1930. Es cierto que justamente después de las guerras hay un período durante el cual los gastos se mantienen algo más elevados de lo que eran antes, y este período significa que la década de 1920 nunca bajó al estándar de 2 a 3 % del PBN, pero se trata básicamente de un fenómeno temporario. La curva ascendente de la línea de regresión es un artificio resultante del número alto en el extremo derecho. He vuelto a presentarla utilizando el período que va de 1865 a 1929, situando así ambos extremos en períodos de posguerra, y en realidad la curva descendió.

Como una digresión con respecto al tema central de este trabajo, me parece importante decir que hasta la segunda guerra mundial los Estados Unidos siempre pidieron dinero en préstamo para financiar sus guerras y pagaron sus deudas. En verdad, en la década de 1920 el pago de la deuda constituyó un gasto importante para el gobierno federal.

\* Trabajo publicado originalmente en *Taiwan Journal of Political Economy* 9, vol. 1 (1995). Permiso otorgado por el autor para traducir y publicar en *Libertas*.

<sup>1</sup> Tampoco mi actual asistente taiwanés, que es un alumno graduado. Aunque es una persona inteligente y muy trabajadora, sabe muy poco acerca de Europa.

Considerando solamente la época anterior a 1930, podemos eliminar de inmediato cierto número de explicaciones populares acerca de por qué se desarrolla el gobierno. En primer lugar, se suele creer que de un modo u otro la democracia lleva al desarrollo del gobierno<sup>2</sup> porque los políticos estiman que los gastos son una buena manera de comprar votos. Desde el punto de vista teórico, siempre me ha parecido que esto es un poco difícil de entender, porque parecería que la reducción de los impuestos sería una mejor forma de obtener votos. Sea como fuere, resulta claro que hasta 1930 los políticos no estaban haciendo esto en gran escala.

Puesto que es evidente que los Estados Unidos eran tan democráticos (y sus políticos tan interesados en los sobornos) antes de 1930 como lo fueron después, parecería que hay que descartar esta teoría. A modo de digresión, tal vez debería decir que los gobiernos dictatoriales parecen desarrollarse tan rápido como los democráticos, lo cual también plantea cuestiones acerca de esta teoría en particular.<sup>3</sup>

La segunda teoría, que goza de gran popularidad y que no es coherente con esta serie, es la *ratchet theory*, que sostiene simplemente que cada vez que el gobierno se desarrolla de manera muy acentuada a través de una guerra o, posiblemente, una gran depresión, la disminución de los gastos después de la guerra no es suficiente como para hacer que el nivel básico de gastos retorne a lo normal. Como es obvio, esto no constituye una explicación del largo período de estabilidad a pesar de algunas crisis muy grandes que implicaron importantes aumentos en los gastos gubernamentales. El gobierno sólo mostró signos de desarrollo después de 1930. Incluso entonces, aunque después de la segunda guerra mundial los desembolsos gubernamentales fueron mayores de lo que habían sido antes, y después de la guerra de Corea, mayores que en 1949, la curva ascendente básica no parece haber sido muy afectada por estas dos *rachets*. Esto continuó después de 1953.

Otra teoría, propuesta a fines del siglo xix por un economista alemán y denominada "ley de Wagner" en su nombre, dice simplemente que la sociedad moderna, la industrialización, la urbanización, etcétera, provocan el desarrollo del gobierno. Si pudiera explicarse así el desarrollo del gobierno alemán en la década de " 1880, habría que deducir a partir de esas cifras que los Estados Unidos en la década de 1920 estaban menos industrializados, adelantados, etc., que Alemania en la de 1880, lo cual es evidentemente absurdo. Y así, nuevamente, tenemos una teoría ampliamente difundida a la que contradicen los datos disponibles. La última teoría general es la de la enfermedad de Baumol. Baumol ha señalado, o por lo menos ha supuesto, que el gobierno es esencialmente una industria de servicios, y que es difícil lograr eficiencia en esas áreas. La mejora de la eficiencia en el Testo de la economía significa que los salarios se elevan y que la demanda general de todos los bienes, incluso los del gobierno, crece de tal modo que los gastos de éste aumentan más rápidamente que los del sector privado.

La ruptura que va desde 1929 hasta 1945 entre las dos líneas rectas es, en mi opinión, cierta evidencia en favor de *laratchet theory*, pero no muy fuerte. Sea como fuere, se trató de un período de gran perturbación y he pensado en varias explicaciones posibles para las cambiantes dimensiones del gobierno durante su transcurso; sin embargo, ninguna de ellas me parece particularmente coherente o adecuada a los datos de que disponemos; en consecuencia, simplemente las he omitido. Cuando nos ocupemos de otros países, veremos que parece haber sido exclusivamente un problema de los Estados Unidos.

<sup>2</sup> Y también déficit.

<sup>3</sup> También tienen grandes déficit.

Podríamos decir que la existencia de este período puede haber sido una de las razones por las cuales otros investigadores erraron el camino; de hecho, yo lo hice en mi capítulo "The General Irrelevance of the General Theory?", en el libro *Déficits*, de Buchanan, Rowley y Tollison.<sup>4</sup> Así, el breve período que va desde 1900 hasta aproximadamente 1970 es bastante engañoso y creo que habrá hecho equivocar su camino a varios investigadores, entre los que me incluyo. Considero que podemos aceptar el punto de vista de que, fundamentalmente, los gastos del gobierno federal como parte del PBN fueron más o menos constantes en los períodos de paz de 1790 a 1929.

En el período que va de 1929 a 1945 se producen dos importantes conmociones: la Gran Depresión y la segunda guerra mundial. No es sorprendente que en él los gastos hayan sido elevados y, por supuesto, de hecho el *New Deal* superó a Hoover en cuanto a elevar los gastos nacionales.<sup>5</sup> Si consideramos estas cifras con mayor detalle, podemos observar que el período de la depresión involucra un alza muy definida en los gastos y después, durante la última parte de la depresión, hay una etapa en la cual los gastos se mantienen relativamente constantes. Aquí debemos volver a señalar que aunque el país se recuperó lentamente de la depresión, no obstante ésta fue tan profunda que el PBN aumentó de manera muy considerable entre 1933 y 1939. De este modo, un nivel de gastos relativamente constante como parte del PBN es equivalente a una suba en los gastos reales como parte de algo que podríamos llamar PBN potencial.

La segunda guerra mundial, por supuesto, representó una suba muy importante en los gastos totales, y si bien las guerras no se toman en cuenta en las líneas que muestra la figura 1, no es sorprendente encontrar un elevado nivel de gastos al término de ésta, sea por la tendencia de las guerras a ir pasando gradualmente, lo que se demuestra al considerar las anteriores, sea porque creamos en el efecto *rachet*. De este modo, el nivel de 1946 podría considerarse como un genuino efecto *rachet*, aunque la suba que se produce después de ese efecto que, como se verá, es relativamente estable y pareja, apenas puede explicarse como un efecto secundario de la segunda guerra mundial.<sup>6</sup>

La guerra de Corea en 1951-52 representa un pequeño bache, pero la de Vietnam no es visible en los datos. Básicamente, lo que tenemos de 1946 en adelante es un alza que puede considerarse como estable aunque, por supuesto, existe cierta variación en torno a esa línea.

Otra digresión: si observamos cuidadosamente la línea veremos cierto número de casos en los cuales parece haber una tendencia levemente declinante durante pocos años, seguida por una brusca elevación. No he podido establecer una correlación entre estas pequeñas regularidades con alguna circunstancia política o económica en la historia de esa época, pero tal vez algunos de mis lectores puedan hacerlo.

Básicamente, entonces, se ve con claridad que hubo algún cambio de régimen en el período 1930-45. No se puede determinar con certeza cuándo comenzó.

<sup>4</sup> "The General Irrelevance of the General Theory?" En: James M. Buchanan, Charles K. Rowley y Robert D. Tollison (eds.), *Déficits*, Basil Blackwell, Oxford, U.K., 1987, pp. 173-79.

<sup>5</sup> Debería decir aquí, expresando mi opinión personal, que no creo que las diversas medidas tomadas por Hoover o por Roosevelt estuvieran bien planeadas para solucionar el problema de la depresión. En verdad, el hecho de que los Estados Unidos tuvieran la depresión más profunda con excepción de la de Alemania, y la recuperación más lenta de esa depresión (con otra depresión en 1937, antes de que la recuperación se hubiese completado) me parece un resultado de esas medidas poco prudentes. Sin embargo, este asunto no es muy pertinente aquí.

<sup>6</sup> Hay aun otro cambio, y es que ésta es la primera vez que el país no pagó sus deudas de guerra en el período de posguerra. Por supuesto, en 1920 la deuda no se había pagado en su totalidad cuando comenzó la depresión, pero se habían hecho pagos considerables.

Por ejemplo, yo podría empezar en 1930 y seguir hasta 1933, por la brusca elevación de la curva, con la teoría de que Hoover constituyó una etapa de transición hasta el advenimiento de Roosevelt. Así, el régimen de Roosevelt sería un lapso relativamente estable muy parecido al período anterior a 1929, en el cual la economía y el gobierno crecieron a la misma velocidad. Puesto que en este caso gran parte del desarrollo constituye una recuperación de la depresión, por supuesto es algo diferente del tipo de desarrollo estándar al que se ajustan los datos más tempranos. Como no estoy de acuerdo con torturar a los datos, carezco de experiencia en este caso.<sup>7</sup> Sin embargo, el período que siguió a 1946 es claramente diferente del anterior.

Repitamos que aquí hay dos regímenes, uno de los cuales va desde la fundación del gobierno central hasta 1929 y el otro comienza en 1946 y se prolonga hasta el presente.

¿Qué es lo que causó ese cambio?

En primer lugar debemos notar que cada período parece carecer de coherencia con respecto a la *ratchet theory* que mencionamos antes, porque el desarrollo en el período posterior es relativamente estable y no parece tener conexión con el aumento repentino de la curva.

Por lo tanto, nuevamente tenemos un cambio de régimen: uno de los regímenes se extiende indudablemente desde 1790 hasta 1930 y el otro lo hace, también indudablemente, desde 1946 hasta el presente, y el período que va desde 1929 hasta 1945 es una especie de período independiente de grave tensión. Claro que es muy posible que esa severa tensión haya provocado el cambio de régimen, pero el efecto no puede ser nada tan simple como la ley de Wagner, la enfermedad de Baumol, el efecto *ratchet* o la democracia, porque ninguno de ellos puede explicar ni el período de estabilidad ni el alza.

Esto nos lleva a preguntarnos qué fue lo que sucedió como para que el desarrollo gubernamental comenzara en esa época. Determinar la causa de un acontecimiento único constituye un esfuerzo, y siempre resulta muy difícil. Más aun, los métodos estadísticos por lo general no son adecuados si lo que se quiere analizar es ese cambio único. Sin embargo, es posible testear una hipótesis semejante observando otros países donde ocurrieron cosas similares. Más adelante veremos algunos pasos preliminares orientados a ese fin. Espero que aquellos de mis lectores que poseen más competencia que yo en el uso de idiomas y conocimientos acerca de los detalles de las historias nacionales lleven a cabo comprobaciones posteriores.

En atención a las posibles explicaciones, debo decir que siempre pensé que la adopción del servicio civil constituyó un gran desastre para los Estados Unidos, y que una de sus características fue, sin duda, haber otorgado a la burocracia una gran fuerza electoral que, bastante razonablemente, favorecería la expansión de su poder. Esta explicación de los datos de que disponemos presenta dos problemas, el primero de los cuales es que, aunque el servicio civil se produjo de manera más bien gradual, en el curso de un período prolongado, es un poco difícil evitar la impresión de que ocurrió demasiado temprano. Por supuesto, podría haber sido que la gran expansión del servicio civil durante el *New Deal* situara el número de funcionarios civiles por encima de cierto umbral necesario; por ende, de ahí en adelante el efecto fue significativo. No se me ocurre ninguna forma obvia de comprobar esa posibilidad. Convendría considerar brevemente los datos que tengo acerca de otros países.

La segunda posibilidad es lo que podríamos llamar una hipótesis keynesiana, y es que durante el florecimiento de la economía keynesiana, aproximadamente desde 1937 hasta, quizás, unos diez años atrás, el desarrollo gubernamental se vio favorecido por varias corrientes intelectuales.

<sup>7</sup> En las famosas palabras de Ronald Coase, "si a los datos se los tortura lo suficiente, confesarán".

Claro que el problema es que Keynes no estaba particularmente a favor del desarrollo del gobierno. Discutió la necesidad de financiar el déficit en ciertas circunstancias, de ahí el libro *Déficits*, de Buchanan, Rowley y Tollison, pero no apremió de manera específica a los gobiernos más importantes.

Por supuesto, podría decirse que Keynes, de hecho, sugirió que las varias expansiones experimentadas por el gobierno eran un modo de producir déficit, pero no era éste el tema principal de su argumentación. Sea como fuere, no era más que un estudiante cuando comenzó el desarrollo de Inglaterra (fig. 2).

Una tercera explicación posible es la introducción del impuesto a los réditos en 1914, lo cual supone una demora bastante considerable aunque, por cierto, es posible. Sin embargo, hay una dificultad básica, y es que el desarrollo gubernamental en otros países no puede atribuirse a nuestro régimen impositivo. Más aun, algunos de ellos implementaron muy poco el impuesto a los réditos.

Durante las presentaciones previas de este trabajo, algunos sugirieron que un factor causal podía haber sido el abandono del patrón oro. En los Estados Unidos ocurre mucho más tarde, con la administración Nixon. En otros países se plantea el mismo problema temporal.

La última explicación posible, y que asimismo sólo puede ser puesta a prueba considerando otros países, es el bismarckismo. El príncipe de Bismarck fue el inventor del estado benefactor en Alemania, y de allí se extendió a otros países. Desde el punto de vista de la prueba, Alemania es un país poco conveniente, ya que no existen estadísticas comparables durante un lapso suficientemente prolongado. El gobierno central apenas se formó en la década de 1870, y después sufrió cambios drásticos debido a la guerra, la revolución y el régimen nazi.

La tesis bismarckiana resulta particularmente adecuada para explicar el continuado crecimiento del gobierno, puesto que en su mayor parte se debe a transferencias, y no a un aumento estructural. En realidad, casi desde que terminó la guerra de Corea, la mayor actividad gubernamental singular que no implicaba la existencia de transferencias, a saber, la militar, fue disminuyendo firmemente, con interrupciones intermitentes -por ejemplo, con las elecciones de Kennedy, Nixon y Reagan-, como parte del PBN de los Estados Unidos. En la mayoría de los otros casos en los cuales el gobierno norteamericano presta un servicio o produce alguna cosa no ha habido realmente una contracción sino que la situación ha permanecido más o menos estable, en tanto que la porción de transferencias gubernamentales ha aumentado en forma pronunciada.

Por supuesto, esto sería lo que se podría esperar si el bismarckismo fuese la causa, pero aquí es preciso introducir una pequeña complicación. ¿Por qué la adopción del estado benefactor debería conducir al continuo crecimiento del gobierno? Creo que aquí debe haber algún tipo de argumento político en el cual los pagos directos en efectivo a los ciudadanos de algún modo tienen prioridad por sobre las reducciones impositivas.

Naturalmente, habría que puntualizar que las pensiones a las personas ancianas, que forman parte del estado benefactor, tienen la interesante peculiaridad de que aquellos a los que realmente perjudican son demasiado jóvenes para votar. El perjuicio ocasionado por el valor descontado presente de los impuestos que serán pagados en el futuro, y el valor descontado presente de los pagos que serán recibidos es pronunciadamente negativo al año de edad. Sigue siendo negativo, aunque seguramente lo es menos, en algún momento durante los cuarenta años. Aquí los detalles dependen de varios factores especiales, pero el valor descontado presente de los impuestos y de los beneficios se toma positivo después de los cincuenta años.

Los aspectos de la atención médica y del seguro de desempleo que proporciona el estado benefactor son, por supuesto, políticas realmente protectoras. Lo único que cabría preguntarse es si son buenas políticas protectoras en el sentido de que la gente adquiriría esas cosas voluntariamente. En apariencia, con respecto a esto los legisladores tratan de aprobar una serie de impuestos y de medidas de protección, y con ello logran atraer más votos en lugar de perderlos. Sin embargo, en los Estados Unidos la mayoría de las personas tienen otros tipos de servicios médicos, obtenidos en el mercado privado. En lo que respecta al seguro de desempleo, no atrae a la mayoría de las aseguradoras privadas debido al riesgo moral.

También hay que considerar el método de financiación, que es más bien engañoso. El príncipe de Bismarck era un genio de la política, y un ejemplo de ello es su decisión de pagar la mayoría de estos programas mediante un gravamen regresivo sobre los sueldos y jornales que aparentemente



se reparte entre el trabajador y el empleador. La mayoría de los trabajadores creen que pagan sólo la mitad del costo de estos programas. Es probable que los empleadores no tengan la suficiente sofisticación respecto de la economía como para advertir que los trabajadores pagan la totalidad del impuesto, pero sí se dan cuenta de que las empresas no se perjudican demasiado. De este modo, la mayor parte de los votantes lo ven como una negociación, y no hay "intereses" que se consideren perjudicados por él.

En lo que a mí respecta, este argumento bismarckiano es el más atractivo, pero sólo se trata de una opinión personal. Además, no me atrevería a sugerir que nadie puede encontrar una explicación mejor. Sin embargo, habría que decir que el bismarckismo tiene la característica de que en cierto modo parecen haber ocurrido cosas similares en otros países que han adoptado este sistema de gobierno.

Veamos ahora las figuras 2,3 y 4. En la figura 2 se representa el caso de Inglaterra, país en el cual los datos son particularmente buenos a medida que retrocedemos hasta 1640. Adviértase que la naturaleza extremadamente beligerante del estado inglés se pone de manifiesto en el gran número de guerras que tuvieron que ser omitidas. En realidad, no es posible omitirlas del todo. Si simplemente conectamos el período que corresponde a los comienzos con el período anterior a la *Boar War*<sup>8</sup> la curva sube, pero no de manera muy pronunciada. En realidad, si partimos de Waterloo, la curva baja.

Sin embargo, el abrupto ascenso de la curva comienza con el gobierno liberal de la primera década de este siglo. Mi ayudante en la investigación y yo seleccionamos el punto exacto en que se produjo el cambio simplemente mirándola, y nos dimos cuenta de que estábamos de acuerdo. No me sorprendería en absoluto el hecho de que una investigación más detallada mostrara que estábamos equivocados o, más probablemente, que el cambio no fue abrupto sino gradual. Sea como fuere, es obvio que la existencia de dos regímenes, uno en el período temprano y otro en el más tardío, es exactamente tan clara en los datos sobre Inglaterra como lo es en los de América. Y véase nuevamente que si tomamos un período breve, el efecto *ratchet* parece tener por lo menos cierto valor explicativo.

La figura 3 corresponde a Suecia y, en este caso, la división se produce en la década de 1930 pero, otra vez, tenemos claramente dos regímenes. Lo mismo ocurre con Dinamarca, como se muestra en la figura 4.

El problema que presentan todos estos datos es que lo que se muestra es el gobierno central, y no el gobierno total, y la razón fundamental de que así sea es que la serie de datos acerca de los gobiernos locales no retrocede mucho en el tiempo. Puedo decir, por haberlos visto, que en términos generales no es probable que introdujeran un cambio básico en este cuadro si fuera posible computarlos retrospectivamente lo bastante como para abarcar los períodos más tempranos. Esto, como es obvio, es una conjetura basada en los datos de que disponemos, y es posible que si tuviéramos más datos de los primeros períodos, se descubriera que es equivocada.

No puedo decir que esta presentación de tres países confirma -o, para ser más preciso, no contradice- mi hipótesis básica. Como ya lo he dicho, no puedo llevar a buen término esta investigación porque no poseo los conocimientos necesarios sobre idiomas y sobre historia. Espero que algunos de ustedes harán aquello que yo no puedo hacer. Pero, incluso si resultara que éstos son los únicos cuatro países del mundo que presentan esta forma abrupta de cambio de régimen, sería de todos modos un fenómeno importante y debe tener algún tipo de explicación.

<sup>8</sup> Nótese la magnitud del aumento de los gastos en la *Boar War*. El hecho de que unos 30.000 campesinos pudieran imponer un costo semejante al inmenso imperio británico demuestra cuán aguerridos eran.

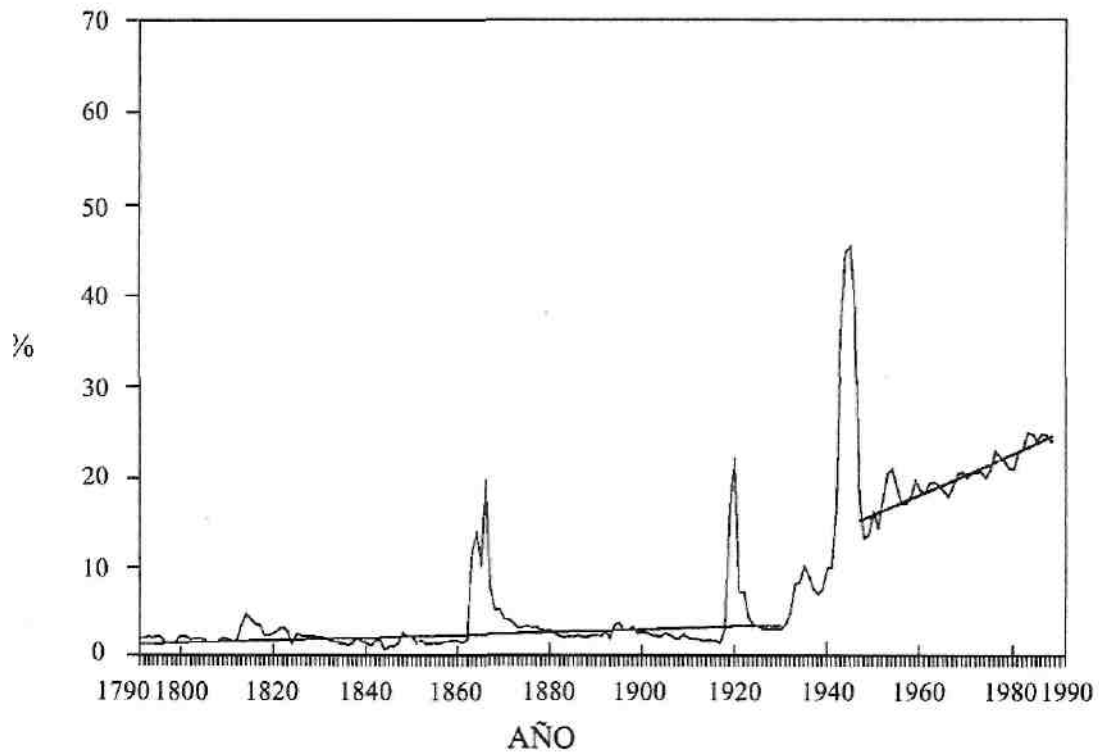
No parece posible que estos cuatro países, entre todos, tuvieran este cambio tan brusco por razones disímiles, por lo cual, incluso si fueran los únicos, lo que no creo, de todos modos haría falta una explicación.

Por supuesto, la lectura casual indica, de hecho, que este fenómeno aparece también en muchos otros países. Dicho sea de paso, la hipótesis bismarckiana tiene aun otro atractivo, y es que esta clase de transferencias en gran escala se dan tanto en las dictaduras como en los países democráticos. Esto, nuevamente, implica que el desarrollo de tal situación es algo que se debe simplemente al paso del tiempo después de la adopción del estado benefactor. Pero, repito, mi hipótesis carece de comprobación, y esta estrecha correlación con mis puntos de vista políticos puede despertar suspicacias.

No me gustaría sostener que he demostrado la causa real del fenómeno que muestran las figuras 1, 2, 3 y 4. Es obvio que hubo un cambio de régimen. En lo que respecta a los Estados Unidos, no se sabe con exactitud cuándo se produjo este cambio, debido a la existencia de muchos otros factores en el período 1930-45, pero evidentemente, en 1945 el régimen era diferente de lo que había sido antes de 1929. Al mirar las figuras, el momento del cambio parece mucho más definido en los casos de Inglaterra, Suecia y Dinamarca, si bien una investigación más detallada podría indicar que también en estos casos es un poco impreciso. Sobre todo, espero que mi apreciación sea cierta en los casos de Suecia y Dinamarca debido a la Gran Depresión en esa época, aunque estos países no la sufrieron tanto como muchos otros.

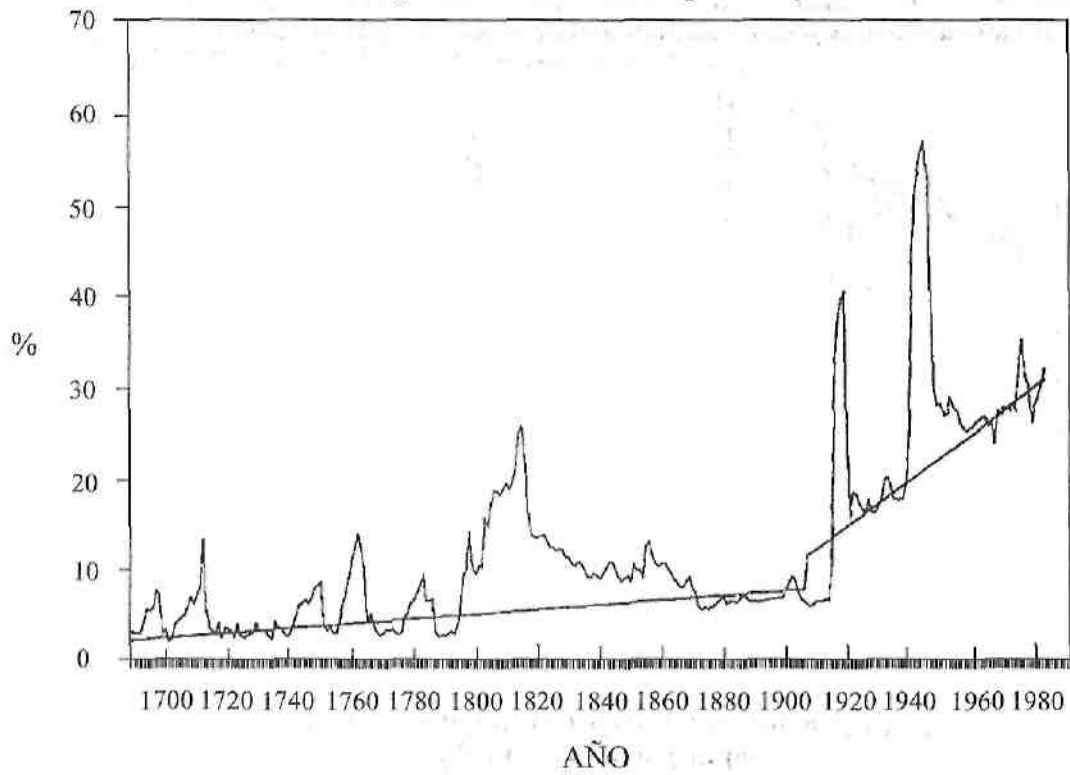
Aquellas explicaciones sobre el desarrollo del gobierno que implican que éste siempre se desarrolla son obviamente anuladas por la historia de los primeros períodos. Debe haber ocurrido algo que modificara el modo en que respondemos a nuestros gobiernos o en que nuestros gobiernos nos responden. He hablado del bismarckismo como una posible explicación, pero no es más que eso, una posible explicación. Me sentiría muy satisfecho si alguien inventara otra mejor, o bien realizara un cuidadoso estudio de los datos de otros países para descubrir si confirman o contradicen la hipótesis bismarckiana.

**Figura 1. Estados Unidos**  
*Gastos del gobierno central como porcentaje del PBN*





**Figura 2. Reino Unido de Gran Bretaña**  
*Gastos del gobierno central como porcentaje del PBN*



**Figura 3. Suecia**  
*Gastos del gobierno central como porcentaje del PBN*

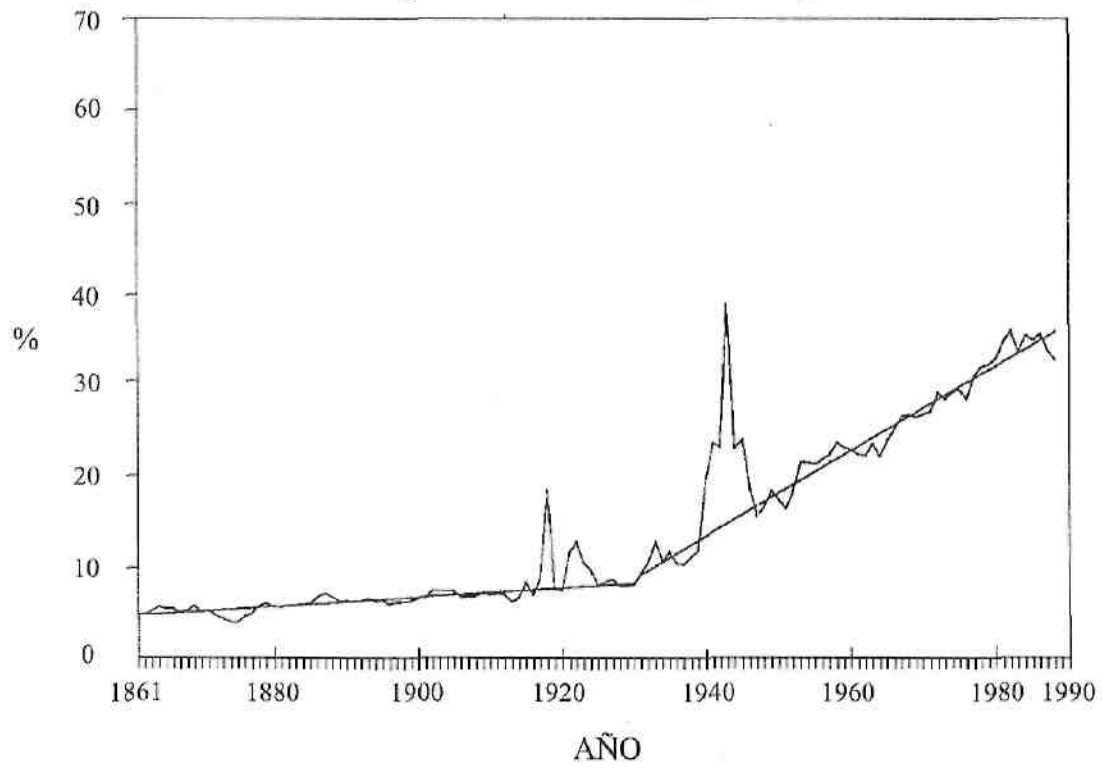
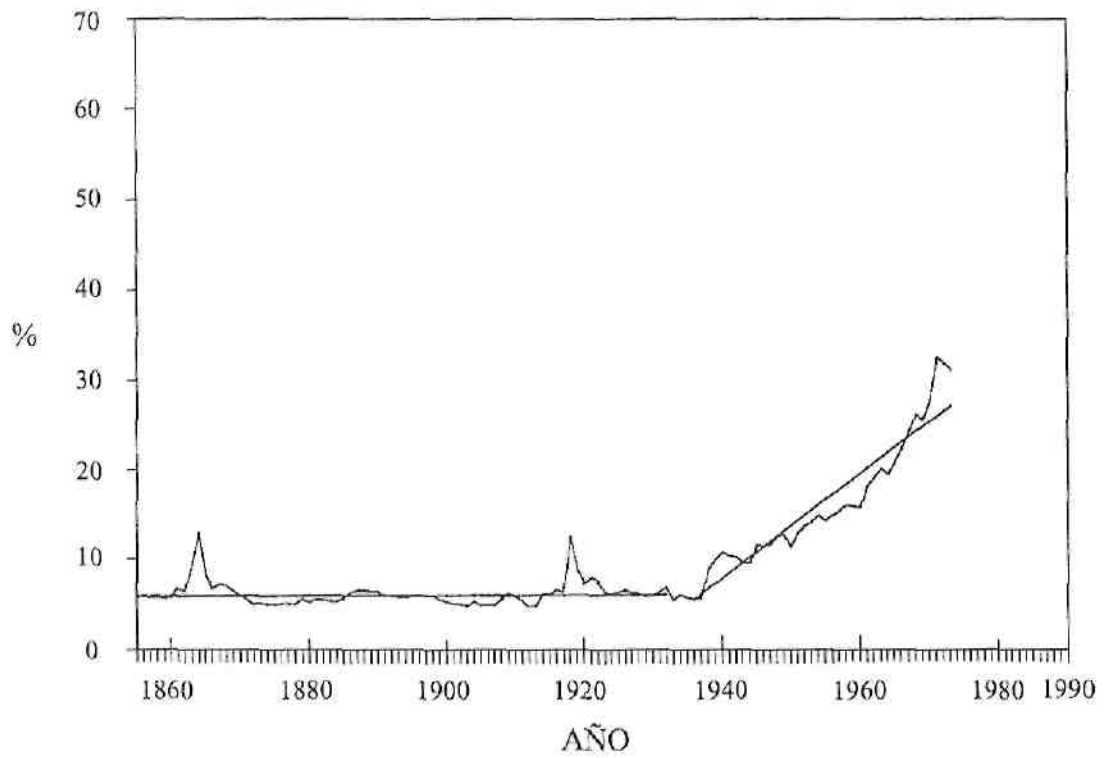


Figura 4. **Dinamarca**  
*Gastos del gobierno central como porcentaje del PBN*



### Datos de Italia

Figura 1

*Gasto gubernamental como porcentaje del PBN*

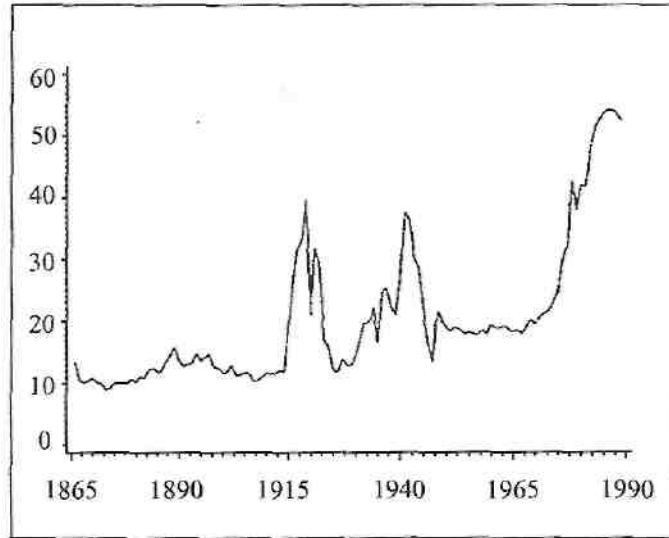
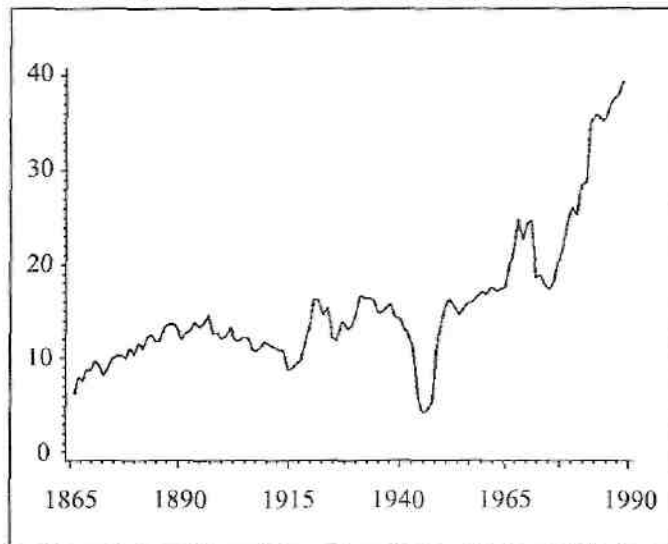
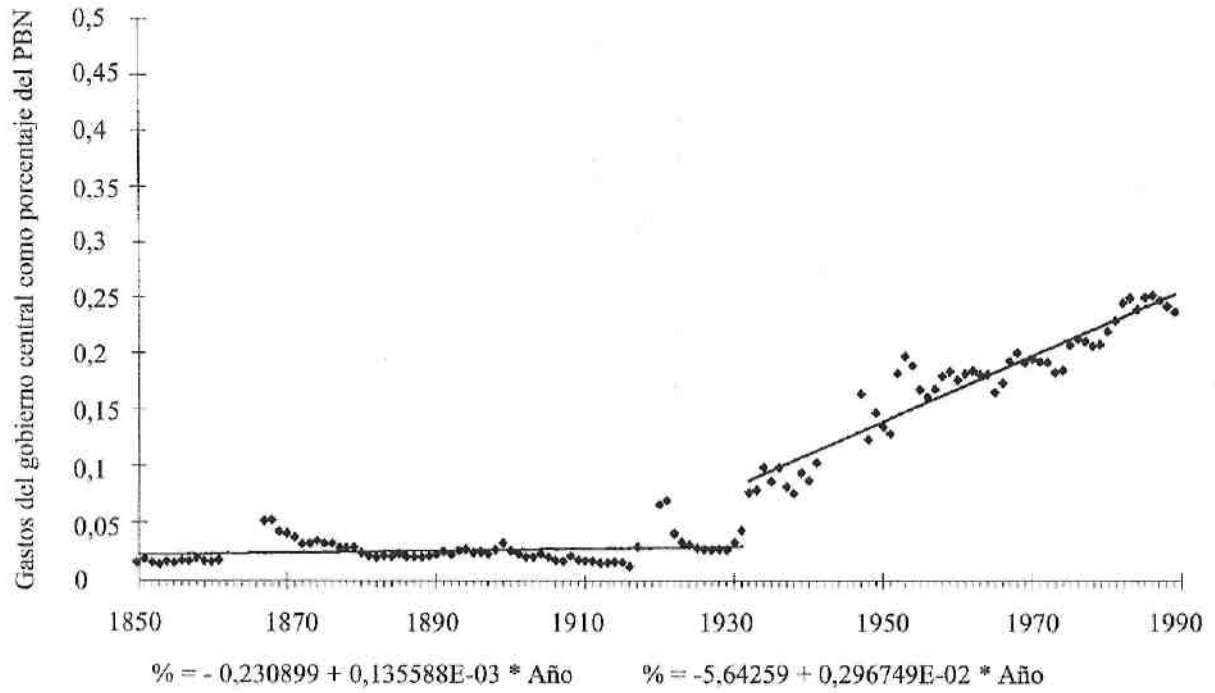


Figura 2

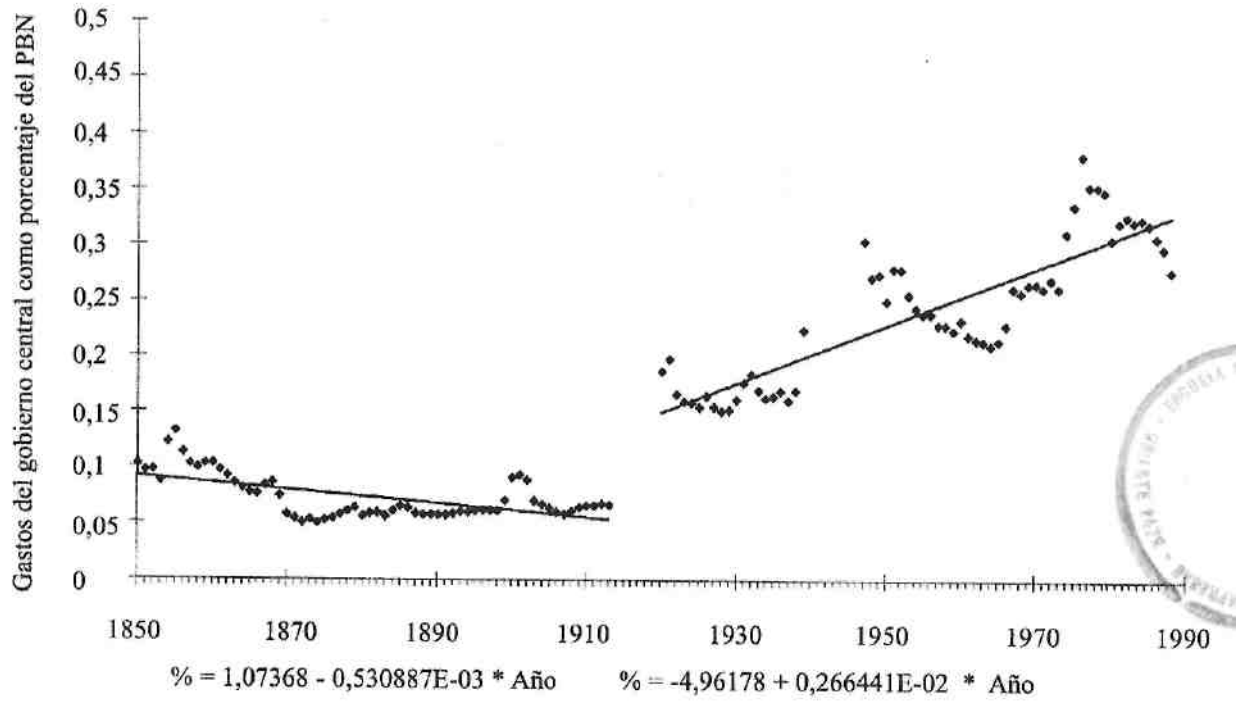
*Rentas gubernamentales como porcentaje del PBN*



### Estados Unidos

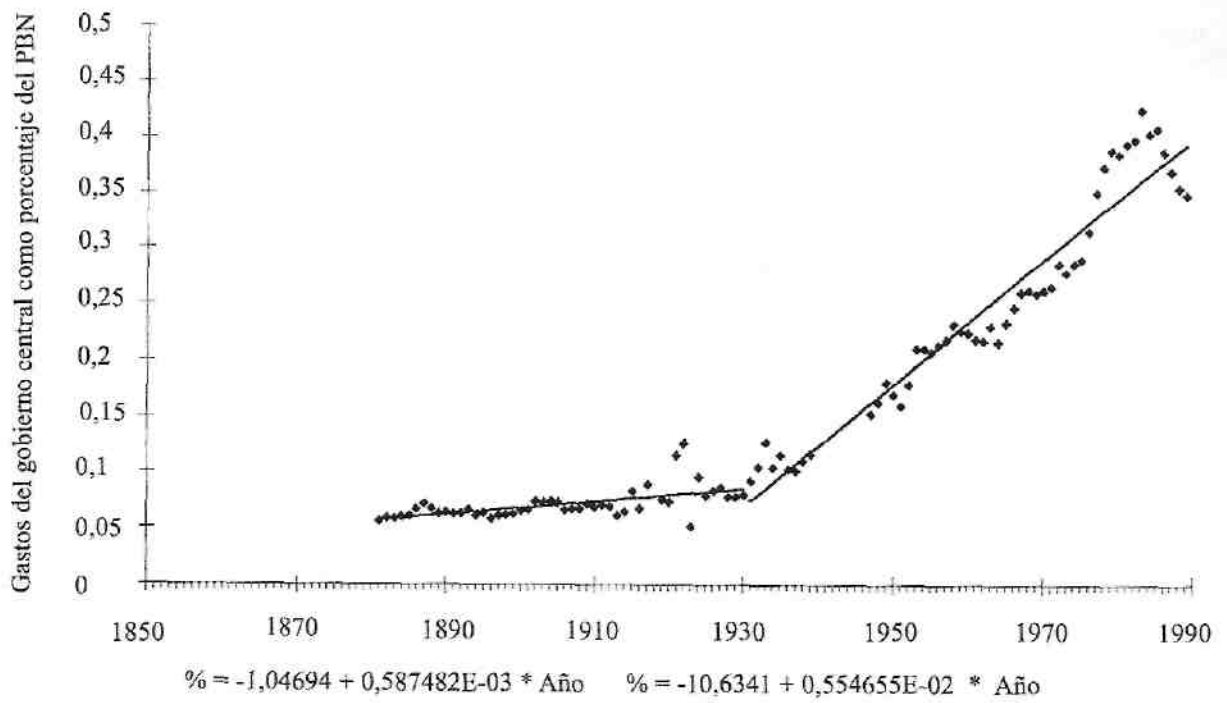


### Reino Unido de Gran Bretaña

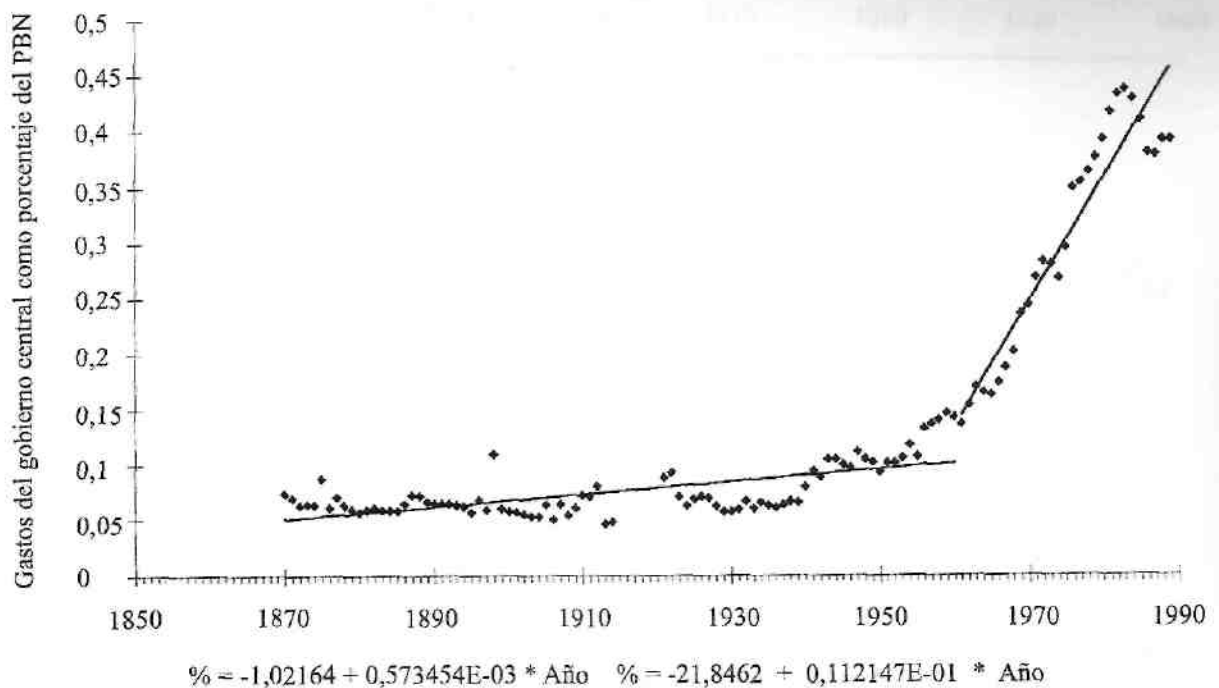




### Suecia



### Dinamarca



### Noruega

